**PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR**

**EXPEDIENTE:** TEEA-PES-048/2024.

**DENUNCIANTE:**  Ana Luisa Cardona Landeros, entonces candidata a Diputada por el Distrito Electoral Local 8 por el partido político MORENA[[1]](#footnote-1).

**DENUNCIADOS:** Administradores y/o quien resulte responsable del perfil de Facebook denominado” Iglesia Amlista de los Chairos de los Últimos Días”

**MAGISTRADO[[2]](#footnote-2) PONENTE:** Néstor Enrique Rivera López.

**SECRETARIA DE ESTUDIO:** María del Carmen Ramírez Zúñiga**.**

**COLABORARON:** Valeria Yandú Acero Bolaño y Clara Guadalupe Martínez Vázquez.

Aguascalientes, Aguascalientes, veintisiete de junio de dos mil veinticuatro.

**Tema:** Violencia Política en Razón de Género. **Palabras** **Clave:** Facebook, Redes Sociales y VPMG.

**Sentencia definitiva** que declara la **inexistencia** de la infracción consistente en violencia política en contra de la mujer en razón de género, atribuida a los administradores y/o quien resulte responsable del perfil de Facebook denominado “Iglesia Amlista de los Chairos de los Últimos Días”.

1. **ANTECEDENTES.** De las constancias que obran en autos y de las afirmaciones realizadas por las partes, se advierten los siguientes hechos relevantes.[[3]](#footnote-3)
2. **INICIO DEL PROCESO ELECTORAL.** El cuatro de octubre del dos mil veintitrés, inició el PEC 2024[[4]](#footnote-4).

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Inicio del Proceso Electoral** | **Periodo de Precampaña** | **Periodo de Campaña** | **Veda Electoral** | **Día de la Elección**  **(Jornada Electoral)** |
| 4 de octubre 2023 | 5 de diciembre 2023 al 3 de enero 2024 | 15 de abril 2024 al 29 de mayo 2024 | 3 días antes de la jornada | 2 de junio 2024 |

1. **APROBACIÓN DE LA CANDIDATURA DE** **ANA LUISA CARDONA LANDEROS**.El veinticinco de marzo, en sesión extraordinaria, el CDE8[[5]](#footnote-5), mediante el CDE8-R-05/24[[6]](#footnote-6), aprobó el registro de la C. Ana Luisa Cardona Landeros, como candidata a la Diputación Local por el Distrito Electoral 8 en Aguascalientes, postulada por MORENA.
2. **PRESENTACIÓN DE LA DENUNCIA ANTE EL IEE.** El primero de junio, Ana Luisa Cardona Landeros, en su calidad de entonces candidata a Diputada por el partido político MORENA, presentó un escrito de denuncia por **“… VIOLENCIA POLÍTICA EN RAZÓN DE GÉNERO…”**,conductas que atribuye a los administradores y/o quien resulte responsable del perfil de la red social Facebook denominado **Iglesia Amlista de los Chairos de los Últimos Días**.
3. **RADICACIÓN.** El dos de junio, el Secretario Ejecutivo Interino radicó la denuncia bajo el número de expediente IEE/PES/069/2024.
4. **DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER.** En esa misma fecha, el Secretario Ejecutivo Interino del CG del IEE, ordenó a través de la Oficialía Electoral, certificar la existencia y contenido de la publicación denunciada.

<https://www.facebook.com/photo?fbid=481886501074967&set=a.184375380826082>

Mediante memorando 2024.SE-326 de cinco de junio, la Titular del Departamento de Oficialía Electoral, informó sobre el cumplimiento dado al requerimiento solicitado, remitiendo copia certificada del Acta de Oficialía Electoral con número de diligencia **IEE/OE/155/2024** y su anexo único a la Secretaría Ejecutiva.

1. **DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER.** El ocho de junio, el Secretario Ejecutivo Interino del CG del IEE, ordenó solicitar a través del Sistema de Vinculación con los OPLE[[7]](#footnote-7) a la Unidad Técnica de lo Contencioso Electoral de la Secretaría Ejecutiva del INE[[8]](#footnote-8), su apoyo y colaboración para que, por su conducto en auxilio a las labores de esta Secretaría Ejecutiva, requiera a la empresa Meta Platforms Inc., a efecto de que en un plazo de tres días hábiles contados a partir de la notificación del presente acuerdo, proporcione la siguiente información respecto del perfil o página de Facebook denominada **" Iglesia Amlista de los Chairos de los Últimos Días"**:
2. *Los nombres completos, domicilios y/o la información con que cuente para identificar a las personas propietarias y/o responsables del perfil o página de Facebook denominada "Iglesia Amlista de los Chairos de los Últimos Días", la cual se aloja en la dirección electrónica https://www.facebook.com/people/Iglesia-Amlista-de-los-Chairos-de-los- %C3%9Altimos-D%C3%ADas/100077608635981.*

El diez de junio[[9]](#footnote-9), mediante oficio IEE/SE/2082/2024, la Maestra Zayra Alejandra Zarate Gaytán, Encargada de Despacho de la Coordinación de lo Contencioso Electoral del IEE, solicitó apoyo y colaboración para que en ejercicio de sus facultades realice el requerimiento a la empresa Meta Platforms Inc., dirigido a Giancarlo Giordano Garibay, Director de la Unidad Técnica de Vinculación con los OPLES del INE.

1. **VALORACIÓN DE MEDIDAS CAUTELARES.** El nueve de junio, el Secretario Ejecutivo Interino del CG del IEE, determinó **no proponer la adopción de medidas cautelares** a la Comisión de Quejas y Denuncias del IEE.
2. **RECEPCIÓN DE DOCUMENTACIÓN.** El doce de junio, mediante acuerdo del Secretario Ejecutivo Interino, da cuenta de la información remitida vía correo electrónico, de donde medularmente se desprende que de la información recibida de Meta Platforms Inc., se obtuvo el nombre de la creadora del perfil denunciado, tanto como su correo electrónico y número de teléfono vinculados a la cuenta, señalando como creadora del perfil a **Pamela Morales.**
3. **DILIGENCIA PARA MEJOR PROVEER BÚSQUEDA DE DOMICILIO.** En la misma fecha, el Secretario Ejecutivo Interino del CG del IEE, realizó acciones con la finalidad de emplazar a la señalada como responsable por lo que solicitó mediante oficio INE/JLE/AGS/VE/1229/2024, a la Maestra Brenda Castrejón Hernández, Vocal Ejecutiva de la Junta Local Ejecutiva en el Estado de Aguascalientes, la búsqueda efectuada en el Centro Estatal de Consulta Electoral y Orientación Ciudadana de la Entidad, arrojando como resultado que **no se localizó registro coincidente con el nombre de Pamela Morales.**

No obstante, se realizó un emplazamiento vía correo electrónico a la cuenta recabada a efecto de citarle a la audiencia de pruebas y alegatos.

1. **ADMISIÓN DE LA DENUNCIA.** El quince de junio, el Secretario Ejecutivo Interino del CG del IEE, dictó el acuerdo de admisión, señalando fecha para la celebración de la Audiencia de Pruebas y Alegatos.
2. **AUDIENCIA DE PRUEBAS Y ALEGATOS.** El diecinueve de junio, se llevó a cabo la audiencia de pruebas y alegatos, en donde se ofrecieron pruebas y se desahogaron.
3. **INTEGRACIÓN DEL EXPEDIENTE IEE/PES/069/2024 Y REMISIÓN AL TRIBUNAL.** Mediante escrito de veinte de junio, el Secretario Ejecutivo Interino del CG, al considerar debidamente integrado el expediente IEE/PES/069/2024, a través del oficio IEE/SE/2302/2024 remitió el expediente y el informe circunstanciado, a este Tribunal.
4. **RECEPCIÓN DEL EXPEDIENTE TEEA-PES-048/2024 Y TURNO A PONENCIA**. En la misma fecha, el Magistrado Presidente de este Tribunal Electoral, le asignó el número de expediente **TEEA-PES-048/2024** y lo turnó a la Ponencia I del Magistrado en funciones.
5. **RADICACIÓN**. El veintiséis de junio, se radicó el Procedimiento Especial Sancionador en la ponencia a cargo del Magistrado Electoral en funciones.
6. **FORMULACIÓN DEL PROYECTO DE RESOLUCIÓN**. Verificada la debida integración del expediente, no existiendo trámite alguno o diligencia pendiente por realizar, mediante proveído de fecha veintiséis de junio, se ordenó formular el proyecto de resolución y ponerlo a consideración del Pleno, en términos de la fracción IV, del artículo 274 del Código Electoral.

**II. COMPETENCIA.** Este Tribunal es competente para resolver el Procedimiento Especial Sancionador en términos de lo que disponen los artículos 252, fracción II, 268, fracción II y IV 274 y 275 del Código Electoral, ya que se denuncia “**… VIOLENCIA POLÍTICA EN RAZÓN DE GÉNERO…”,** conducta que atribuye a los administradores y/o quien resulte responsable del perfil de Facebook denominado ”Iglesia Amlista de los Chairos de los Últimos Días”.

Lo anterior, además encuentra sustento en la **Jurisprudencia 25/2015**, de rubro: **COMPETENCIA. SISTEMA DE DISTRIBUCIÓN PARA CONOCER, SUSTANCIAR Y RESOLVER PROCEDIMIENTOS SANCIONADORES[[10]](#footnote-10).**

**III.**  **OPORTUNIDAD.** Se cumple con tal requisito, toda vez que el hecho denunciado produce consecuencias en tanto sus efectos no cesen, por lo tanto, ante la subsistencia del hecho controvertido el plazo legal no podría estimarse agotado, en términos de la Jurisprudencia **6/2007**, de rubro: **PLAZOS LEGALES.** **CÓMPUTO PARA EL EJERCICIO DE UN DERECHO O LA LIBERACIÓN DE UNA OBLIGACIÓN, CUANDO SE TRATA DE ACTOS DE TRACTO SUCESIVO[[11]](#footnote-11)**. Por lo tanto, es oportuna la presentación de la denuncia.

**IV. PERSONERÍA.** La C. Ana Luisa Cardona Landeros, en su calidad de entonces candidata a Diputada por el distrito 8 por el partido político MORENA.

En cuanto hace a la denunciada “Pamela Morales”, información que se obtuvo de los correos que remitió Meta Platforms Inc., señalándola a ella como la creadora del perfil de Facebook denominado” Iglesia Amlista de los Chairos de los Últimos Días”.

**VI. HECHOS DENUNCIADOS, DEFENSA Y ALEGATOS.** Para efectos prácticos, esta autoridad jurisdiccional considera oportuno sintetizar los argumentos expuestos en sus escritos de queja, por parte de la denunciante y contestación de los denunciados.

Esto, para seguir con la fijación de los puntos materia del procedimiento a dirimir en la presente sentencia.

1. **PARTE DENUNCIANTE.** Ana Luisa Cardona Landeros,señala en su escrito de queja actos contrarios a la normatividad electoral, considerando, que se tratan de actos de Violencia Política de Genero en su contra, por lo que presenta queja señalando como responsables a los administradores del perfil de Facebook denominado “**Iglesia Amlista de los Chairos de los Últimos Días**”, y/o de quien resulte responsable.

La denunciante, refiere que la publicación se encuentra alojada en la siguiente liga electrónica:

<https://www.facebook.com/photo?fbid=481886501074967&set=a.184375380826082>

Señala que la publicación consiste en una imagen, *fotografía,* de la entonces candidata, para el cargo a diputada por el distrito 8 y en el cual aparece un encabezado que dice: **“Mire candidata, aquí en esta colonia hace falta cristal y fentanilo” (sic)** y en el cual se muestra un pie de página con un recuadro de fondo negro con las siglas **“C.D.S.- CÁRTEL DEL SINALOA”**, por lo que desde su perspectiva dicha publicación asocia su imagen a la supuesta “venta de drogas”, generándole una acusación grave toda vez que siempre se ha conducido con respeto y ética cumpliendo la normativa y que solo resultan hechos falsos que buscan influenciar al electorado de manera negativa.

Así, con lo anterior, la candidata denunciante pretende que se actualice VPMG en su contra.

1. **ALEGATOS.** A fin de garantizar el derecho de defensa y atender en su integridad la denuncia planteada, dentro de las formalidades esenciales del procedimiento, asiste a las partes el derecho de formular alegatos, y debe estimarse que este órgano jurisdiccional debe analizarlos al resolver el Procedimiento Especial Sancionador que nos ocupa; resulta aplicable la **jurisprudencia 29/2012** de rubro: **“ALEGATOS. LA AUTORIDAD ADMINISTRATIVA ELECTORAL DEBE TOMARLOS EN CONSIDERACIÓN AL RESOLVER EL PROCEDIMIENTO ESPECIAL SANCIONADOR”.[[12]](#footnote-12)**

En cuanto hace a los alegatos de la C. Ana Luisa Cardona Landeros, se hace constar que compareció por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos, a través de su representante legal Lic. Paula Marisol Ramírez Serna.

Por parte de la denunciada la C. Pamela Morales, presunta creadora del perfil de Facebook, no compareció personalmente ni por escrito a la audiencia de pruebas y alegatos.

**VII. MEDIOS DE CONVICCIÓN.** Antes de analizar la legalidad, o no, de los hechos denunciados, es necesario verificar su existencia y las circunstancias de su realización, por tanto, es pertinente, a partir de los medios de prueba que constan en el expediente, precisar que únicamente se valorarán las pruebas relacionadas con los hechos que forman parte de la controversia en el presente procedimiento.

En atención a ello, se enlistan los medios probatorios ofrecidos por las partes y admitidos por la autoridad substanciadora:

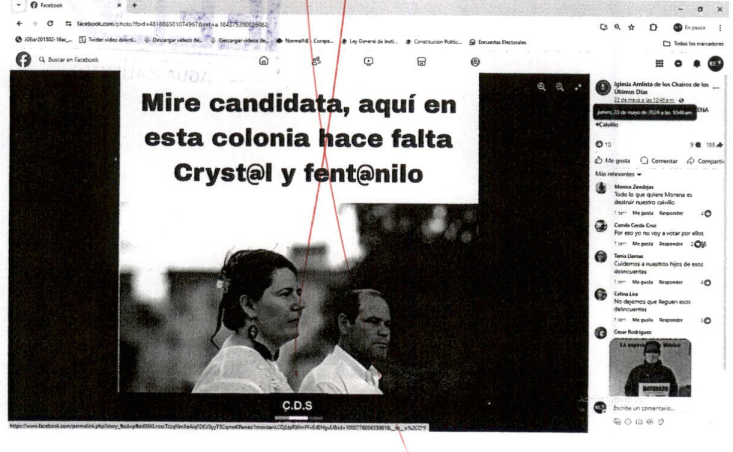
1. **PRUEBAS ADMITIDAS A LA DENUNCIANTE.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **PRUEBA** | **CONSISTENTE EN** | **VALORACIÓN** |
| **1.DOCUMENTAL PRIVADA** | Consistente en la impresión de pantalla de la publicación que se encuentra en el siguiente enlace:  <https://www.facebook.com/photo?fbid=481886501074967&set=a.184375380826082> | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción II del Código Electoral.  Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |
| **2.DOCUMENTAL PRIVADA** | Impresiones de pantalla de las cuales se desprende los hechos violatorios que se encuentra en el siguiente enlace:  <https://www.facebook.com/photo?fbid=481886501074967&set=a.184375380826082> | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción II del Código Electoral.  Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |
| **3.DOCUMENTAL PÚBLICA** | La oficia electoral practicada al enlace: <https://www.facebook.com/photo?fbid=481886501074967&set=a.184375380826082>  De la que se desprende la oficialía IEE/OE/155/2024 y su anexo único. | Conforme a lo previsto en los artículos 255, fracción I, 256 y 308, fracción I, del Código Electoral, adquiere eficacia probatoria plena en cuanto a la autenticidad de su existencia, al haber sido emitida y realizada por una autoridad en ejercicio de sus funciones, dada su naturaleza y contenido. |
| **4.PRESUNCIONAL LEGAL Y HUMANA** | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses. | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción V, del Código Electoral  Solo harán prueba plena en la medida que, de los pronunciamientos de las partes y los elementos aportados al presente procedimiento, en su conjunto, den certeza de los sucesos materia de la litis, de conformidad con lo dispuesto por el artículo 310 del Código Electoral. |
| **5.INSTRUMENTAL DE ACTUACIONES** | Todo lo que por su contenido y alcance favorezca a sus intereses | Conforme a lo previsto en el artículo 255, fracción IV.  Probanza que adquirirá plena eficacia probatoria, en términos del artículo 310 del Código Electoral, si se adminiculan con los elementos que obren en el expediente, así como las manifestaciones que las partes realizaron en el escrito de denuncia y contestación, se advierta que son coincidentes y generen convicción sobre la veracidad de los hechos afirmados |

1. **HECHOS ACREDITADOS.** De una valoración en conjunto de los medios de prueba referidos, analizados por este Tribunal bajo las reglas de la lógica, la experiencia y la sana crítica, con fundamento en el artículo 310 del Código Electoral, al describirse el total de las pruebas que obran en el expediente, y al haberse valorado de manera individual y conjunta, de conformidad con lo establecido por el Código Electoral, corresponde identificar los hechos que fueron acreditados:

* **Calidad de la denunciante.** La denunciante C. Ana Luisa Cardona Landeros, acude en su entonces calidad de candidata a diputada por el distrito 8 del partido político MORENA ante el CDE del IEE.
* **Existencia de un perfil en la red social denominada Facebook en el perfil “iglesia Amlista de los chairos de los últimos días”.** De conformidad con la Oficialía Electoral identificada con el numero **IEE/OE/155/2024** de fecha **cuatro de junio**, ofertada como medio probatorio se describe lo siguiente:

*Con relación a la certificación de la existencia y contenido de la dirección electrónica señalada en el numeral 1 (uno) de la presente acta, hago constar que a las veinte horas con dos minutos del día tres de junio del año dos mil veinticuatro, situada frente a la computadora que me fue asignada para el desempeño de mis funciones, dentro de las instalaciones del Instituto Estatal Electoral de Aguascalientes, ingresé al navegador denominado "Google Chrome" y posteriormente procedí a colocar en el buscador la siguiente dirección electrónica:https://www.facebook.com/photo?fbid=481886501074967&set=a.184375380826082 cerciorada de ser la dirección electrónica a certificar por ser la precisada en el referencia, y al oprimir la tecla "enter" apareció de forma automática una red social denominada "Facebook", del perfil denominado "Iglesia Amlista de los Chairos de los Últimos Días", misma que fue publicada en fecha "jueves, 23 de mayo de 2024 a los 10:45 am", se observó que en la descripción de dicha publicación se advertía lo siguiente: "Los propuestas del #Narco PartidoMORENA #Calvillo", publicación que contaba con 10 (diez) Me gusta, 9 (nueve) comentarios y 185 (ciento ochenta y cinco) veces compartida. Se observa que a dicha publicación se le adjunto una fotografía, que contaban con las siguientes características: acuerdo de publicación en la En la parte superior de la imagen, se observó un recuadro en color blanco con la siguiente leyenda, vista de arriba hacia abajo "Mire candidata, aquí en esta colonia hace falta Crystal y fent@nilo" en letras rojas. En la parte inferior de la imagen, se observó una fotografía en la que aparecían dos personas de perfil, una aparentemente del sexo femenino, tez clara, cabello obscuro y recogido, y quien vestía una prenda en color blanco; la otra persona, de aparente sexo masculino, tez clara, cabello obscura y corto, quien también vestía una prenda en color blanco, ambas personas aparentemente se encontraban en un lugar abierto, debajo de dicha fotografía se observó un recuadro en color negro en el que tenía las siguientes leyendas: "C.D.S" una franja horizontal con el color verde, blanco y rojo, y debajo de esta, "CARTEL DE SINALOA", en letras blancas.*



Aunado a lo anterior, acorde con la respuesta de Meta Platforms Inc., dicho perfil es administrado presuntamente por una persona de nombre **PAMELA MORALES.**

Por lo anterior, se tiene por acreditada la **existencia** del perfil denunciado, así como la publicación.

**XI. ESTUDIO DE FONDO.** En un primer apartado, se asentará el marco jurídico a efecto de establecer los parámetros aplicables.

Posteriormente, a la luz de las probanzas valoradas en su conjunto, se analizarán si es posible determinar la existencia de los hechos denunciados, y en su caso, si estos constituyen infracción alguna a las disposiciones electorales.

**a. Marco Jurídico sobre Violencia Política en contra de las Mujeres por Razón de Género.**

La Sala Superior[[13]](#footnote-13) determinó, en jurisprudencia obligatoria 48/2016, de rubro: **VIOLENCIA POLÍTICA POR RAZONES DE GÉNERO. LAS AUTORIDADES ELECTORALES ESTÁN OBLIGADAS A EVITAR LA AFECTACIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES[[14]](#footnote-14)**, que cuando se alegue VPG, las autoridades electorales deben realizar un análisis de todos los hechos y agravios expuestos, a fin de hacer efectivo el acceso a la justicia y el debido proceso.

Además, en 2016 emitió el Protocolo[[15]](#footnote-15), como referente de actuación interinstitucional y herramienta para contribuir al fortalecimiento del ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres mexicanas, la cual se construye a partir de los estándares nacionales e internacionales vinculantes y aplicables a los casos de violencia política contra las mujeres en razón de género, con el fin de proveer una herramienta de auxilio para la función judicial, en concreto, para impartir justicia con base en una perspectiva de género.

Esto es, los instrumentos normativos en materia de VPG, los diversos criterios jurisprudenciales y el Protocolo aprobado en México, previo a la reforma de abril del 2020, se ocuparon del vacío normativo que hasta ese entonces existía en el país.

Posteriormente, en 2018, la Sala Superior emitió la jurisprudencia **21/2018** **VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO[[16]](#footnote-16)**, en la que se estableció una guía o serie de principios para identificar la VPG como criterio auxiliar, para que el juzgador pudiera analizar si en los actos u omisiones que son de su conocimiento concurren los elementos de comprobación que dispone la jurisprudencia, esto es, que: i) suceda en el marco del ejercicio de derechos político-electorales, o bien, en el ejercicio de un cargo público, ii) sea realizada por el Estado o sus agentes, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, partidos políticos o representantes de estos; medios de comunicación y sus integrantes, un particular y/o un grupo de personas, iii) que la afectación sea simbólica, verbal, patrimonial, económico, físico, sexual y/o psicológico, iv) tenga por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres y, v) contenga elementos de género, es decir: 1) se dirige a una mujer por ser mujer, 2) tiene un impacto diferenciado en las mujeres, y 3) si afecta desproporcionadamente a las mujeres.

En ese sentido, a partir del referido criterio de jurisprudencia, es que en los asuntos en que se alegue VPG, al tratarse de un problema de orden público, las autoridades electorales deben realizar un análisis de todos los hechos y agravios expuestos, a fin de hacer efectivo el acceso a la justicia y el debido proceso, conforme a los principios que establece y que sirven de guía al juzgador para identificar actos u omisiones de VPG.

El 13 de abril de 2020, con la reforma en materia de VPG, se configuró un diseño nacional propio para la protección de los derechos fundamentales de las mujeres en general y, en específico, en el ámbito político-electoral, se incorporó al marco normativo el concepto de VPG, a fin de reconocer y visibilizar la problemática que viven las mujeres en distintos ámbitos, como en el de la participación política.

Así, en la Ley General De Acceso De Las Mujeres A Una Vida Libre De Violencia, se estableció que la VPG es toda acción u omisión, basada en elementos de género, que tenga por objeto limitar, anular o menoscabar el ejercicio efectivo de los derechos políticos y electorales de las mujeres, así como las conductas que constituyen ese tipo de violencia.

Asimismo, en la referida Ley, también se estableció la distribución de competencias en materia de prevención, atención, sanción y erradicación de la violencia contra las mujeres, se facultó al Instituto Nacional Electoral y a los Órganos Públicos Locales Electorales para que, en el ámbito de sus competencias, entre otras cosas, sancionen las conductas que constituyen VPG.

En ese sentido, con este nuevo marco jurídico, la VPG se sancionará con base en los procedimientos previstos en la legislación electoral, penal y de responsabilidades administrativas, respectivamente, y conforme con las atribuciones y obligaciones que cada autoridad, en su respectivo ámbito, debe implementar y, finalmente, de aquellas sanciones que podría conllevar el infringir la norma en los términos establecidos en la legislación penal, de responsabilidades administrativas, y en el ámbito electoral, concretamente, el reconocimiento de una vía sancionadora a través del procedimiento correspondiente, y de una vía de juicio restitutorio o reparador de derechos.

Luego entonces, la Sala Superior, en el recurso SUP-REC-77/2021[[17]](#footnote-17), planteó la cuestión referente a si la jurisprudencia 21/2018 armonizaba o había sido superada por la reforma legal del 13 de abril de 2020, en materia de VPG (artículos 20 Bis y 20 Ter, de la Ley General De Acceso De Las Mujeres A Una Vida Libre De Violencia).

En ese sentido, al pronunciarse sobre los alcances de la jurisprudencia en materia electoral, concluyó que los elementos establecidos en la jurisprudencia 21/2018 no se oponen o contradicen a la nueva normativa en materia de VPG, porque no se trata de reglas o criterios rígidos o estáticos, sino más bien de principios que permiten al órgano jurisdiccional determinar si las acciones u omisiones están basadas en elementos de género fueron ejercidas dentro de la esfera pública, si tienen por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres.

De ahí que, la Sala Superior estableció que los criterios para identificar la VPG en un debate político, previstos en la jurisprudencia 21/2018 no se oponen a la legislación vigente en materia de VPG, aunque su alcance sea genérico y se límite al contexto de un debate político en el marco de un proceso electoral.

Por tanto, la jurisprudencia, los protocolos y demás instrumentos respecto a VPG, cumplen con la función integradora de la norma, y complementan los criterios jurídicos establecidos tanto en la Ley de Acceso, como en las leyes electorales, con la finalidad de sancionar la VPG con base en los procedimientos previstos en la legislación electoral, penal y de responsabilidades administrativas, respectivamente.

**b. CASO CONCRETO.**

Al analizar el escrito de queja presentado por la denunciante, tenemos que presuntamente, a través de un perfil de Facebook denominado “Iglesia Amlista de los Chairos de los Últimos Días”, ya que a su parecer sin base o fundamento real con el fin de desprestigiarla durante el periodo de campaña se realizó una publicación que a su consideración, constituye VPMG, al denostar su imagen, así como el trabajo y acciones que lleva a cabo en su vida profesional, desde la academia, como laboral, política o social dentro del Municipio de Calvillo.

Al respecto, del caudal probatorio, este Tribunal advierte la **inexistencia de la infracción denunciada por las siguientes consideraciones:**

La denunciante, ofrece como medio de prueba una publicación en la red social Facebook, que por su naturaleza es una prueba Técnica y, por tanto, tienen un valor indiciario en tanto no se concatenen con otros medios probatorios.

Así, la parte denunciante solicitó que por medio de la Oficialía Electoral se certificara la prueba técnica, sin embargo, de la certificación realizada mediante el instrumento **IEE/OE/155/2024**, se advierte la existencia de la publicación denunciada.

En ese sentido, al analizar la certificación realizada por la autoridad instructora, tenemos que:

|  |  |
| --- | --- |
| **Denuncia** | **Oficialía Electoral** |
| La denunciante señala el perfil <https://www.facebook.com/photo?fbid=481886501074967&set=a.184375380826082> | De la certificación, se desprende que la funcionaria electoral, tuvo a la vista un perfil a nombre de Iglesia Amlista de los Chairos de los Últimos Días, con diferentes elementos visuales que le permitieron dar cuenta que se trataba del perfil del denunciado, alojado en la red social Facebook. |

De esta manera, con la oficialía electoral, es suficiente para tener por existente la publicación, por lo que es necesario analizar si de su contenido se actualiza o no, violencia política en razón de género en contra de la denunciante.

**No se advierte una conducta desplegada por la que se genere VPMG.**

En el caso, si bien se tiene por existente la publicación, al concatenar la denuncia con la publicación, y, tomando en consideración **que la carga de la prueba, en los casos de VPMG, es para el denunciado,** el contenido de la prueba técnica sirve como indicio suficiente para que este Tribunal analice si el contenido de las mismas es detonante de VPMG en contra de la denunciada.

Entonces, para poder realizar un análisis respecto de la VPMG denunciada, es necesario observar el contenido de las palabras que presuntamente la actualizan, a efecto de determinar si en lo particular o en conjunto vulneran la integridad de la denunciante.

A efecto de situar las palabras controvertidas en su justo momento se esquematiza en la siguiente tabla:

|  |  |
| --- | --- |
| **Transcripción de las frases denunciadas por la quejosa.** | |
| **MENSAJE** | **“Mire candidata, aquí en esta colonia hace falta Cryst@l y fentanilo” SIC** |

De lo anterior, tenemos que la denunciada, al emitir el referido mensaje, posteó una fotografía donde aparece la entonces candidata acompañada de una persona del sexo masculino y en la que se hace referencia al texto arriba señalado.

Sin embargo, al analizar el sentido del mensaje, no se advierte una intención de afectar a la actora por el hecho de ser mujer; ni una idea de menospreciar o en su caso desvirtuar la candidatura; ni forma alguna de transgresión a los derechos político electorales de la ciudadana denunciante.

Por el contrario, el mensaje está en un contexto de libre expresión de ideas, realizando una crítica fuerte, pero sin afectación alguna, refiriéndose a **que, en esa colonia, sin precisar a cuál hacen referencia, hace falta Cryst@l y fentanilo**,sin que se le atribuya directamente a la entonces candidata, por lo que en ningún momento se refiere a ella como mujer.

Es decir, si bien se está ante una publicación que por su sintaxis se puede interpretar como una mofa o sátira, lo cierto es que, a pesar de que se advierte un mensaje duro y crudo, este no despliega elementos de género, o violentos en contra de la candidata que encuadren en VPG.

Cabe precisar, que incluso analizando los comentarios que se despliegan de la publicación denunciada, si bien se advierte que diversos usuarios se expresaron y estos no fueron señalados como responsables, este Tribunal considera que, si bien son mensajes fuertes, de desaprobación, de crítica, no se percibe un mensaje integral del que pueda actualizarse VPG en contra de la entonces candidata.

Así, al analizar las expresiones, tanto en lo individual como en su contexto, no es posible encuadrar la conducta en los casos previstos en la Ley de Acceso, y, además, no se actualizan la totalidad de los supuestos previstos en la jurisprudencia **21/2018**, de rubro: **VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO,** por las siguientes razones:

**No afecta el ejercicio de derechos político-electorales de la denunciada.**

Si bien, la denunciante, estaba registrada como candidata a una diputación local, los hechos suceden en un contexto de manifestación de ideas, sin que el contenido sea agraviante, y sin que se advierta una intención de hacer señalamientos sobre su postulación o cargo, pues en modo alguno se cuestionan sus derechos político-electorales, ni se afecta su dignidad, o imagen.

**No hay violencia simbólica, verbal, patrimonial, económica, físico, sexual y/o psicológico.**

El contenido denunciado, no es nocivo, ni se traduce en violencia **de ningún tipo** en contra de la víctima, pues como ya se mencionó, no se advierte que la coloque en una situación de victimización, al no trastocar sus derechos político-electorales ni, generar una estigmatización, ni un estereotipo. Tampoco se advierte que la publicación genere una violencia simbólica o psicológica.

**No tiene por objeto o resultado menoscabar o anular el reconocimiento, goce y/o ejercicio de los derechos político-electorales de las mujeres, y;**

Esta autoridad jurisdiccional considera que el mensaje es una expresión libre, dentro de un diálogo genérico, que de ninguna manera tiene el objeto de menoscabar o anular el reconocimiento, goce y ejercicio de sus derechos político-electorales. Es así, porque el mensaje es reproche en el marco de una contienda política, sin que se infiera que esto es la condicionante o el motivo por el cual fue postulada como candidata.

**No se basa en elementos de género, es decir: i. no se dirige a una mujer por ser mujer, ii. No tiene un impacto diferenciado en las mujeres; iii. No afecta desproporcionadamente a las mujeres.**

Las expresiones denunciadas, no refieren a la denunciante en su rol de mujer, por lo que no se puede entender que esté dirigido por el hecho ser mujer; no se habla o refiere a un estereotipo de género o a algún simbolismo, pues las expresiones son genéricas y neutras, es decir, pueden caber como manifestaciones referidas a cualquier persona, con independencia de su género; las frases expresadas por la denunciada, no causan un impacto diferenciado y desproporcionado, pues no hacen referencia a logros políticos como resultado de sus datos de origen o ideología; y además, el impacto no genera un escenario **desventajoso** para las mujeres, ya que no se pone en tela de juicio su capacidad profesional para ser parte de la vida democrática.

**Es perpetrado por el Estado o sus agentes, por superiores jerárquicos, colegas de trabajo, partidos políticos o representantes de los mismos; medios de comunicación y sus integrantes, un particular y/o un grupo de personas.**

En el caso, no se puede considerar que con su actuar, se haya incurrido en alguna conducta susceptible de ser considerada como violencia política de género, porque al realizar el mensaje únicamente se limitó a expresar su sentir, con miras a contar con información, sin que se advierta que se provoque una idea estereotipada o violenta en contra de la denunciante.

Así, hacerlo responsable de expresiones que presuntamente configuren VPG en un clima de diálogo, implicaría una restricción indirecta a la libertad de expresión e ideas.

En conclusión, analizado en su integridad el contenido de la publicación, este Tribunal determina que es **inexistente la infracción denunciada.**

**X. RESOLUTIVOS.**

**ÚNICO.** Se declara la **inexistencia de la infracción por presunta Violencia Política en Contra de la Mujer en Razón de Género.**

**NOTIFÍQUESE.** Así lo resolvió el Tribunal Electoral del Estado de Aguascalientes, por **unanimidad** de votos de las Magistradas y Magistrado que lo integran, ante el secretario general de Acuerdos, quien autoriza y da fe.

|  |  |
| --- | --- |
| **MAGISTRADO PRESIDENTE**      **HÉCTOR SALVADOR**  **HERNÁNDEZ GALLEGOS** | |
| **MAGISTRADA**     **LAURA HORTENSIA LLAMAS HERNÁNDEZ** | **MAGISTRADO EN FUNCIONES**     **NÉSTOR ENRIQUE**  **RIVERA LÓPEZ** |
| **SECRETARIO GENERAL DE ACUERDOS EN FUNCIONES**      **JOEL VALENTIN JIMÉNEZ ALMANZA** | |

1. Partido Político denominado Movimiento de la Regeneración Nacional, en lo sucesivo MORENA. [↑](#footnote-ref-1)
2. Magistrado en Funciones por Ministerio de Ley. [↑](#footnote-ref-2)
3. Las fechas enunciadas deben entenderse referidas al año dos mil veinticuatro, salvo señalamiento expreso en contrario [↑](#footnote-ref-3)
4. Proceso Electoral Concurrente en Aguascalientes 2024, en lo sucesivo PEC 2024. [↑](#footnote-ref-4)
5. Consejo Distrital Electoral 8, en lo sucesivo CDE8. [↑](#footnote-ref-5)
6. https://acrobat.adobe.com/id/urn:aaid:sc:va6c2:2cf9d8be-92cb-4b78-a319-444d0c0fe859 [↑](#footnote-ref-6)
7. Organismos Públicos Locales Electorales, en lo sucesivo OPLE. [↑](#footnote-ref-7)
8. Instituto Nacional Electoral, en lo sucesivo INE. [↑](#footnote-ref-8)
9. De la lectura del oficio de referencia se advierte un error involuntario, *lapsus calami,* en donde la referencia señala que el oficio es de fecha 10 de mayo. [↑](#footnote-ref-9)
10. Jurisprudencia 25/2015, de rubro: Competencia. Sistema de Distribución para Conocer, Sustanciar y Resolver Procedimientos Sancionadores Consultable en la URL: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=25/2015&tpoBusqueda=S&sWord=25/2015 [↑](#footnote-ref-10)
11. Jurisprudencia 6/2007, de rubro: Plazos Legales. cómputo para el ejercicio de un derecho o la liberación de una obligación, cuando se trata de actos de tracto sucesivo, Consultable en la URL: https://www.te.gob.mx/IUSEapp/tesisjur.aspx?idtesis=6/2007&tpoBusqueda=S&sWord=6/2007 [↑](#footnote-ref-11)
12. Consultable en la Compilación 1997-2013, Jurisprudencia y tesis en materia electoral, del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, páginas 129 y 130. [↑](#footnote-ref-12)
13. Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, en lo sucesivo Sala Superior. [↑](#footnote-ref-13)
14. Jurisprudencia obligatoria 48/2016, de rubro: **VIOLENCIA POLÍTICA POR RAZONES DE GÉNERO. LAS AUTORIDADES ELECTORALES ESTÁN OBLIGADAS A EVITAR LA AFECTACIÓN DE DERECHOS POLÍTICOS ELECTORALES**, Consultable en la URL: https://mexico.justia.com/federales/jurisprudencias-tesis/tribunal-electoral/jurisprudencia-48-2016/ [↑](#footnote-ref-14)
15. Protocolo para Atender la Violencia Política Contra las Mujeres, consultable en la URL: chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcglclefindmkaj/https://www.te.gob.mx/protocolo\_mujeres/media/files/7db6bf44797e749.pdf [↑](#footnote-ref-15)
16. Jurisprudencia **21/2018** **VIOLENCIA POLÍTICA DE GÉNERO. ELEMENTOS QUE LA ACTUALIZAN EN EL DEBATE POLÍTICO** Consultable en la URL: https://elecciones2021.te.gob.mx/IUSTEMP/Jurisprudencia%2021-2018.pdf [↑](#footnote-ref-16)
17.  SUP-REC-77/2021 [↑](#footnote-ref-17)